

**DUŽNIK:** EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i trgovinu, OIB:  
59170148274

u svezi ponovnog ispitivanja pretpostavki za potvrdu Plana restrukturiranja dužnika  
iz rujna 2024. u smislu odredbe 61. SZ-a

**PODNEŠAK PREDSTEČAJNOG DUŽNIKA**

putem e-komunikacije  
u dovoljnom broju primjeraka

U ključnoj odredbi Stečajnog zakona utvrđuje se sljedeće:

*GLAVA 5. Raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja*

*Odlučivanje o potvrdi plana restrukturiranja*

*Članak 61.*

(1) Nakon što vjerovnici prihvate plan restrukturiranja i dužnik da svoj pristanak na njega, sud će odlučiti o tome hoće li plan restrukturiranja potvrditi.

(2) Pravila ovoga Zakona o pristanku dužnika na stečajni plan odgovarajuće se primjenjuju na pristanak dužnika na plan restrukturiranja.

(3) Sud će po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja:

1. ako je dužnik sposoban za plaćanje i ne postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje njegovih obveza,
2. ako su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se nedostatak može otkloniti u kratkom roku koji će odrediti sud,
3. ako je prihvrat plana restrukturiranja postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika,
4. ako planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi vjerovnici dobili da njihova tražbina nije osporena,

5. *ako je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta,*
6. *ako se planom restrukturiranja u svrhu njegova ostvarenja predviđa novo financiranje koje neopravdano oštećuje interese vjerovnika ili*
7. *ako očito ne postoje razumni izgledi da bi plan restrukturiranja mogao spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja ili osigurati održivost poslovanja,*

temeljem čega Dužnik, u odnosu na odluku Visokog trgovačkog suda broj PŽ-4245/2024 koji se vodi zbog dvije žalbe protiv rješenja kojim se potvrđuje plan restrukturiranja Trgovačkog suda u Osijeku broj St-35/2024-75 od 7. listopada 2024., a kojom je u točki 22 taksativno navedeno da u nastavku postupka prvostupanjski sud otkloni bitnu povredu odredaba parničnog postupka te ponovo ispita jesu li ispunjene pretpostavke za potvrdu Plana restrukturiranja u smislu odredbe članka 61. SZ-a, **na zakonu, iskazuje sljedeće:**

**I / Tijekom pregovora s vjerovnicima Dužnik je jasno komunicirao kako se izdaju dionice bez nominalnog iznosa. Cijena konverzije u iznosu 1,327227604 po dionici prema kojoj se vrši pretvorba potraživanja u dionice bez nominalnog iznosa utvrđena je temeljem službenih podataka koji se vode u suslavu SKDD-a. Dakle, nije riječ o nominalnoj vrijednosti dionice.**

**II / Dužnik ističe da i dalje postoji napredak u pregovorima s vjerovnicima u svrhu prihvaćanja Plana, u potpunosti se protivimo obustavi predstečajnog postupka budući da niti jedan uvjet iz odredbi Stečajnog zakona, zasebno i kumulativno, nisu ispunjeni, a da tehnička činjenica oko utvrđenja iznosa nove emisije redovnih dionica nominalne vrijednosti nije odlučujuća činjenica u ovom postupku već upravo slobodna volja vjerovnika koji mora djelovati isključivo na način osiguranja redovnog odvijanja operativnog poslovanja. Dodatno, naglašavamo činjenicu kako prihvaćen i potvrđeni Plan restrukturiranja nije protivan moralu društva imajući u vidu sam sadržaj Plana i činjenicu da je donesen propisanom većinom glasova, odnosno sa skoro 90% od ukupno utvrđenih glasova na ročištu za glasovanje koja je sazvana i održana sukladno odredbama Stečajnog zakona, a struktura Plana, u smislu sadržajnosti, udovoljava odredbama Stečajnog zakona.**

**III / Dužnik je u proteklom razdoblju nastavio pregovarati s vjerovnicima te je zaprimio podneske vjerovnika, koji ponovo prihvaćaju Plan restrukturiranja iz rujna 2024. čineći iznos priznatih tražbina od 34.205.490,73 EUR ili 88,1784% kako slijedi:**

- Izjašnjenje o podršci plana restrukturiranja OPG ALEXANDER HRKAČ
- Podnesak predstečajnog vjerovnika OSJEČKA ROBNA BURZA d.d.
- Podnesak vjerovnika na broj predmeta St-35/2024 ESSEKER GRUPA D.O.O.
- Očitovanje vjerovnika HOLDING VRIJEDNOSNICE OSIJEK d.d.
- Podnesak vjerovnika ODVJETNIČKO DRUŠTVO BRLEČIĆ I PARTNERI j.t.d.
- Podrška vjerovnika planu restrukturiranja DOKLETAL d.o.o.
- Podnesak vjerovnika BRANIMIR FINGLER, odvjetnik
- Ponovna podrška planu restrukturiranja OPG LEON KOVAČ
- Podnesak vjerovnika kojim se očituje na informacije zaprimljene od Dužnika u predmetu St-35/2024 koji se vodi na Trgovačkom sudu u Osijeku FALCON ASSET MANAGEMENT d.o.o. za usluge
- Podnesak vjerovnika JAVNI BILJEŽNIK LIDIJA PERIĆ.



IV / Stečajni zakon nije odredio obvezu dostave ovjerenog obrasca ili ovjerene posebne punomoći, kao dokaza da je za vjerovnika pravnu osobu, glasala ovlaštena osoba u smislu te zakonske odredbe, a sud je na osnovi obrasca za glasovanje i priloga uz obrazac (izvadak iz sudskog registra) sa sigurnošću utvrdio da je za vjerovnika pravnu osobu glasala ovlaštena osoba. Dakle, nije potrebna javnobilježnička ovjera potpisa na obrascu za glasovanje ili podnesku vjerovnika, jer to zakonom nije propisano.

V / Iz stanja u spisu St-35/2024 proizlazi, a niti jedan vjerovnik ne osporava odlučne činjenice: da su vjerovnici na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja 4. listopada 2024. prihvatili plan restrukturiranja, da je najčešći žalitelj IMEX banka d.d. bio nazočan na tom ročištu, da se po pozivu suda samo jedan vjerovnik javio radi rasprave o izmijenjenom planu restrukturiranja, da je povjerenik podržao izmijenjeni plan restrukturiranja, da je i najčešći žalitelj glasovao o izmijenjenom planu restrukturiranja (glasovao je PROTIV) te mu nije bilo uskraćeno pravo raspravljanja, da je prvostupanjski sud na ročištu objavio rezultate glasovanja i nitko nije imao primjedaba na te rezultate uslijed čega su vjerovnici potrebnim većinama prihvatili plan restrukturiranja, dužnik dao svoj pristanak na njega, a sud odlučio rješenjem od 7. listopada 2024. potvrditi plan restrukturiranja.

VI / Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da ne postoji neka od pretpostavki za uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma iz čl. 61. SZ-a i obustavu postupka i donio ukidbeno rješenje.

VII / Navod da je pobijani zaključak od 2. prosinca 2024. doneseno po proteku 300 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka pa da je stoga postupak trebalo obustaviti, odnosno da je došlo do završetka prekida ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe a što nije, ne utječe na pravilnost postupka i rješenja kojim se potvrđuje plan restrukturiranja zato što takav razlog za uskratu potvrde predstečajnog sporazuma nije predviđen odredbom čl. 61. st. 3. SZ-a. Taj navod bi ovaj sud trebao razmatrati isključivo da je predmet pobijanja odluka o obustavi predstečajnog postupka.

VIII / Za vrijeme trajanja predstečajnog postupka nije moguće voditi niti jedan postupak protiv dužnika niti se mogu prisilno provoditi nalozi za plaćanje, stoga sud mora voditi računa o prethodno navedenim rokovima kako vjerovnici ne bi zlorabljivali mogućnosti koje im daje zakon. No, pri tome ni dužnici ne mogu zbog sporosti i neažurnosti sudova trpiti štetu, stoga sud mora voditi računa o ovim rokovima i hitno voditi predstečajne postupke. Dakle, organizacija rada na sudu mora biti takva da omogućava da suci mogu poštivati predmetne rokove što ovdje uslijed prekomjerenog žaljenja samo jednog vjerovnika nepovratno je potrošeno preko 100 dana na žalbe tog jednog vjerovnika, prikupljanje odgovora dužnika i upućivanje na odlučivanje drugostupanjskom sudu.

IX / Ostali žalbeni navodi, i to da se vjerovnik djelomično ili u potpunosti namirio u ovršnom postupku nakon isteka 300 dana te da je FINA nakon otvaranja predstečajnog postupka, ustegnula sredstva s računa dužnika postupajući prije zaključka suda o provedbi, suprotno odredbi članka 69. SZ-a, nisu od utjecaja na zakonitost postupka i pobijane odluke te su ovrhe vjerovnika proglašene nedopuštene, a što je dužnik dostavio u ovaj predmet.

X / Iz obrazloženja ukidbenog rješenja kojim se potvrđuje plan restrukturiranja proizlazi, a tako proizlazi i nadalje, da niti jedan od vjerovnika nije učinio vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno vjerovnik očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika te kako iz

plana proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba poboljšati strukturu likvidnosti bilance te omogućiti sposobnost za normalizaciju i nastavak poslovanja dužnika, odnosno osigurati optimizaciju troškova poslovanja uz maksimiziranje profitabilnosti iz osnovne djelatnosti čime su isključene mogućnosti općih posljedica u pogledu zapošljavanja, otpuštanja radnika ili rada na kraće vrijeme. Očito je kako postoje razumni izgledi da bi plan restrukturiranja mogao spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja i osigurati održivost poslovanja.

XI / Također, u svrhu njegova ostvarenja nije predviđeno novo financiranje koje bi neopravdano oštetilo interese vjerovnika.

XII / Dana 10. svibnja 2024. dužnik je sukladno Statutu i Zakona o trgovačkim društvima donio odluku o povećanju temeljenog kapitala ulaganjem prava potraživanja u temeljni kapital Dužnika i izdavanju novi dionica te je navedenu odluku priložio u Plan restrukturiranja iz rujna 2024.

XII / S time u svezi, kao dužnik, izjašnjavamo se kako nikako ne želimo spriječiti pravomoćno donošenje plana restrukturiranja, a vjerovnici i nadalje podupiru nastavak pregovora te bezrezervno podržavaju namirenje svojih tražbina sukladno Planu restrukturiranja iz rujna 2024. budući zauzimaju stav da su u potpunosti zaštitili sebe kao vjerovnika namirenjem tražbine u apsolutnom iznosu što nikako ne bi bio slučaj u stečajnom postupku. Takva je ponuda Dužnika maksimalna, izvjesna i doista je upitno bi li bilo koji vjerovnik mogao se bolje namiriti u otvorenom stečajnom postupku u iznosu priznate tražbine. Posljedično, ovaj dužnik ističe, kako su bile ispunjene pretpostavke za produženje roka za završetak predstečajnog postupka i trajanje zabrane provedbe i pokretanja ovršnih postupaka.

XIII / Iz prethodno navedenoga, Dužnik ustraje u mišljenju, prije i sada, kako ni na koji način nisu ostvarene pretpostavke da sud po službenoj dužnosti ili na bilo koji drugi način u smislu proteka vremena uskratiti potvrdu plana restrukturiranja opisane člankom 61. SZ-a što proizlazi iz drugostupanjske odluke PŽ-4245/2024.

U Osijeku, 16. siječnja 2025.

  
**europlantaže** d.o.o.  
TRG ZIMARSTVA I BROJANCI - OIB: 391701457

\_\_\_\_\_  
Europlantaže d.o.o.